



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINACIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni
postupak

KLASA: UP/II-415-02/14-01/2324
URBROJ: 513-04-19-2
Zagreb, 20. prosinca 2019.

Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, povodom prijedloga za obnovu postupka društva s ograničenom odgovornošću Mirkut iz Splita, Vrh Visoke 15, izjavljenog putem opunomoćenika Andreja Babić iz Splita, Put Plokita 8, protiv rješenja Ministarstva financija, Samostalne službe za drugostupanjski upravni postupak s KLASA: UP/II-415-02/10-01/154, URBROJ: 513-04/1-2 od 19.11.2010. god., temeljem odredbi članka 183. Općeg poreznog zakona ("Narodne novine" br. 115/16 i 106/18) i članka 36. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva financija ("Narodne novine" broj 54/17 do 79/19), donosi

RJEŠENJE

1. Dopušta se obnova postupka okončanog rješenjem Ministarstva financija, Samostalne službe za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-415-02/10-01/154, URBROJ: 513-04/10-2 od 19.11.2010. god.
2. Poništava se rješenje Ministarstva financija, Samostalne službe za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/I-415-02/10-01/154, URBROJ: 513-04/10-2 od 19.11.2010. god.
3. Usvaja se žalba društva s ograničenom odgovornošću Mirkut iz Splita, Vrh Visoke 15 i poništava prvostupanjsko rješenje Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Split KLASA: UP/I-415-02/2009-001/02084, URBROJ: 513-007-17-08/2009-01 od 09.12.2009. god., i predmet vraća na ponovni postupak i odluku.

OBRASLOŽENJE

Rješenjem Ministarstva financija, Samostalne službe za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-415-02/10-01/154, URBROJ: 513-04/10-2 od 19.11.2010. god., odbijena je kao neosnovan žalba društva s ograničenom odgovornošću Mirkut iz Splita, Vrh Visoke 15 i potvrđeno prvostupanjsko rješenje Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Split KLASA: UP/I-415-02/2009-001/02084, URBROJ: 513-007-17-08/2009-01 od 09.12.2009. god., iz razloga jer je drugostupanjsko porezno tijelo a sukladno odredbama članka 128. Općeg poreznog zakona utvrdilo da je prvostupanjsko tijelo visinu i podrijetlo poreznog duga iskazanog u prvostupanjskom rješenju u iznosu od 1.336.417,72 kn dokazalo u spis priloženim ovršnim i vjerodostojnim ispravama.

Dana 27.04.2014. god., društvo s ograničenom odgovornošću Mirkut promet iz Splita je podnijelo, po opunomoćeniku Andreju Babić odvjetniku iz Splita, prijedlog za obnovu postupa

okonačanog drugostupanjskim rješenjem a sve sukladno odredbama članka 123. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09) a u kojem prijedlogu navodi da ustaje s prijedlogom za obnovu postupka iz razloga propisanih u članku 123. stavku 1. točki 1. Zakona o općem upravnom postupku. Navodi da je prvostupanjskim rješenjem Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Split KLASA: UP/I-415-02/2009-001/02084, URBROJ: 513-007-17-08/2009-01 od 09.12.2009. god., utvrđeno da dana 09.12.2009. god. s osnove neplaćenih poreza, prireza, doprinosa i pripadajućih kamata duguje iznos od 1.336.417,72 kn, te mu je naloženo da utvrđeni iznos plati u roku od 8 dana a što je potvrđeno drugostupanjskim rješenjem. Navodi da ovim prijedlogom ističe činjenicu da se u kaznenom postupku pred Općinskim sudom u Splitu odlučivalo upravo o postojanju duga koji je prethodno utvrđen i to rješenjem Ministarstva financija – Porezne uprave, Područnog ureda Split, Ispostave Split KLASA: UP/I-415-02/2009-001/02084, URBROJ: 513-007-17-08/2009-10 od 09.12.2009. god., i rješenjem KLASA: UP/II-416-02/10-01/154, URBROJ: 513-04/10-2 te je o tom pitanju odlučeno bitno drugačije. Napominje da po kaznenoj prijavi Porezne uprave, Ispostave Split te po traženju Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, Istražni centar Županijskog suda u Splitu je rješenjem broj I KIO-102/11 o provođenju istrage protiv okrivljenika Mije Mirkuta i trgovačkog društva Mirkut d.o.o. proveo istragu na način da je donesen nalog za kombinirano vještačenje uvidom u poslovnu dokumentaciju okrivljenika. Ističe da po okončanju istražnog postupka Općinsko državno odvjetništvo nije podiglo optužni prijedlog protiv navedenih okrivljenika da bi počinili kaznena djela iz članka 248. i članka 256. Kaznenog zakona te na taj način oštetili državni proračun Republike Hrvatske za 33.867,04 kn te navodi da je već u istražnom postupku utvrđeno da bi eventualni dug iznosio oko 34.000,00 kn a ne 1.300.000, kn kako to proizlazi iz pobijanih rješenja. Navodi da postupku koji je vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem K-1159/13 donesena pravomoćna presuda kojom su okrivljenici Mijo Mirkut i Mirkut d.o.o. oslobođeni odnosno optužba je odbijena jer je Općinsko državno odvjetništvo odustalo od kaznenog progona iz razloga što je u postupku utvrđeno, i to po stalnim sudskim vještacima, da okrivljenici nisu oštetili državni proračun Republike Hrvatske i da ne postoji nikakav dug prema Poreznoj upravi, a koji bi dug eventualno nastao u razdoblju od 01.01.2007. do 21.08.2008. god., dakle upravo u razdoblju na koje se referiraju prijašnja rješenja Porezne uprave. Ističe da je u kaznenom postupku pravomoćno utvrđeno da Mirkut d.o.o. nema duga prema poreznoj upravi što je stalno i isticao i da je dug koji se navodi u pobijanim rješenjima doslovno izmišljen. Navodi da u privitku prijedloga dostavlja pravomoćnu presudu Općinskog suda u Splitu broj K-1159 i Vještva sudskih vještaka Mije Tadinca i Jadranke Gardašević sačinjena u istražnom postupku pred Županijskim sudom u Splitu broj: I KIO 102/11. Napominje da je sudski vještak Jadranka Gardašević u svome Vještvu navela da je proračun RH uskraćen za iznos od 33.867,04 kn pa je po navedenom za spomenuti iznos ODO Split i poduzeo kazneni progon ali da je ista svoj nalaz Vještva korigirala na način da je utvrdila da dug prema državnom proračunu ne postoji. Ukazuje se da se radi o istom dugu o kojem je rješavano u prijašnjem postupku. Ističe da temeljem novih činjenica, koje su postojale u vrijeme rješavanja ove porezne stvari a koje bi dovele do drugačijeg rješenja iste da se za njih znalo i novih dokaza koji se prilažu uz prijedlog (pravomoćna presuda Općinskog suda u Splitu broj K-1159/13 u kojoj je presuđeno da ne postoji nikakav dug podnositelja zahtjeva prema Poreznoj upravi a da se radi o istom poreznom dugu o kojem je rješavao naslov) nedvojbeno proizlazi da se prijedlog za obnovu postupka ukazuje osnovnim pa predlaže da se isti dopusti te u obnovljenom postupku pobijana rješenja ponište.

Odredbom članka 126. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da je tijelo nadležno za rješavanje o prijedlogu za obnovu postupka kada primi prijedlog dužno ispitati je li prijedlog pravodoban i izjavljen od ovlaštene osobe te je li okolnost na kojoj se prijedlog temelji učinjena vjerojatnom. Ovo drugostupanjsko tijelo postupajući po članku 126. stavku 1. navedenog Zakona je ocijenilo da je predmetni prijedlog za obnovu postupka pravodoban i izjavljen od ovlaštene osobe te da je okolnost na kojoj se prijedlog temelji učinjena

vjerojatnom slijedom čega je doneseno rješenje kojim se po zahtjevu društva s ograničenom odgovornošću Mirkut iz Splita dopušta obnova postupka.

Odredbom članka 123. stavka 1. točke 1. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da će se postupak okončan rješenjem protiv kojega nema redovnog pravnog lijeka obnoviti ako se sazna za nove činjenice ili stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi koji bi sami ili u vezi s već izvedenim i upotrijebljenim dokazima mogli dovesti do drugačijeg rješenja da su te činjenice odnosno dokazi bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku. Zbog iznesenog je donesena odluka kao u izreci rješenja.

Razmatrajući spise predmeta i žalbene navode utvrđeno je da rješenje od 09.12.2009. god., valja poništiti s obzirom da iz naknadno priloženih dokaza (sudske presude i Vještva sudskih vještaka) proizlazi da je žalitelj dokazao da nema duga prema proračunu RH te da se radi o dokazima koji bi da su bili upotrijebljeni u prijašnjem postupku doveli do drugačijeg rješenja ove upravne stvari.

Temeljem iznesenog utvrđeno je da su ispunjene pretpostavke za obnovu postupka sukladno članku 123. i 124 Zakona o općem upravnom postupku te je potrebno predmet proslijediti na ponovi postupak i odlučivanje nakon koje će se temeljem utvrđenog činjeničnog stanja donijeti novo odgovarajuće rješenje.

Na temelju izloženog i odredbi stavka 2. članka 117. zakona o općem upravnom postupku valjalo je riješiti kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se protiv istog može pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu u Splitu, Put Supavla 1, u roku 30 dana od dana prijema rješenja.

Dostaviti:

1. Ministarstvo financija -Porezna uprava, Područni ured Split, uz povrat spisa i dva primjerka rješenja s tim da označeni primjerak, po opunomoćeniku, uruči stranci,
2. Pismohrana, ovdje

NAČELNIK
OSTALNOG SEKTORA
Nikola Biloglav, dipl. iur.

